



**WYDZIAŁ BIOLOGII
i OCHRONY ŚRODOWISKA**
Uniwersytet Łódzki

**SPRAWOZDANIE Z ANKIETOWEJ OCENY ZAJĘĆ
NA WYDZIALE BIOLOGII
I OCHRONY ŚRODOWISKA UŁ
ZA ROK AKADEMICKI 2016/2017**

ŁÓDŹ, 23 stycznia 2018

1. DANE OGÓLNE

W roku akademickim 2016/17 ocenie podlegały wykłady i ćwiczenia w liczbie łącznej 172 zajęć. W podsumowaniu przeanalizowano 2935 ankiety, w tym 1394 ankiety oceniające wykłady i 1541 ankiet odnoszących się do ćwiczeń.. Zwrotność ankiet wynosiła 58% i została określona na podstawie liczby ankiet planowanych do przeprowadzenia na początku roku akademickiego 2016/2017 i rzeczywistej liczby ankiet dostarczonych do Dziekanatu Wydziału Biologii i Ochrony Środowiska do lipca 2017 r.

Grupa respondentów składała się ze studentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych I i II stopnia studiujących na kierunkach Biologia, Biomonitoring, Biotechnologia, Genetyka, Mikrobiologia i Ochrona Środowiska oraz uczestników Studiów Doktoranckich. Najwięcej ankiet pochodziło od ankietowanych z kierunku Biologia (tabela 1):

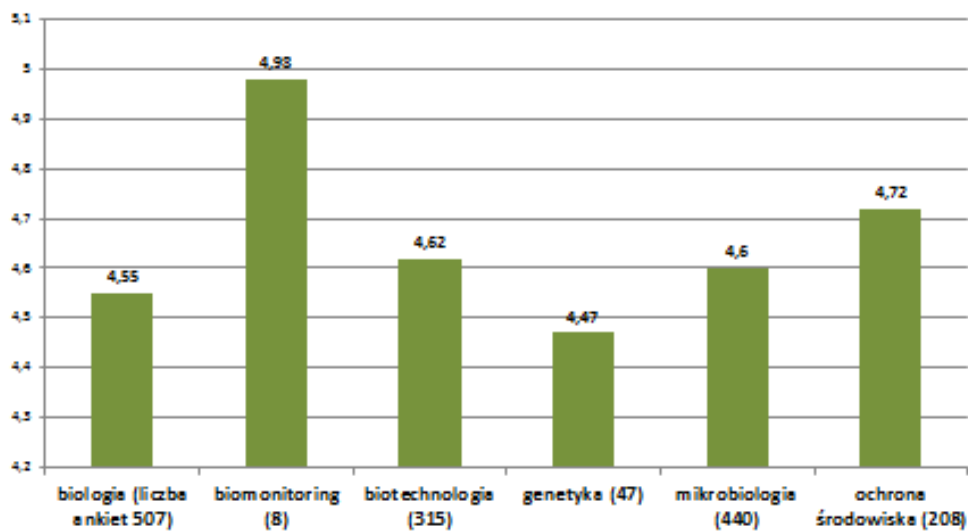
Kierunek studiów	Liczba ankiet
Biologia	1076
Biomonitoring	29
Biotechnologia	697
Genetyka	110
Mikrobiologia	655
Ochrona Środowiska	337
Studia Doktoranckie	31
Wydział	2935

Średnia ocen dla Wydziału z wykładów i z ćwiczeń była zbliżona i wynosiła 4,6. W porównaniu z zeszłym rokiem akademickim wzrosła zarówno w pierwszym jak i drugim przypadku o 0,1. Dominanta wyniosła 4,8.

Rok akademicki:	Wykłady		Ćwiczenia	
	Liczba ankiet	Średnia ocen	Liczba ankiet	Średnia ocen
2016/2017	1394	4,6	1541	4,6
2015/2016	1606	4,5	1092	4,5

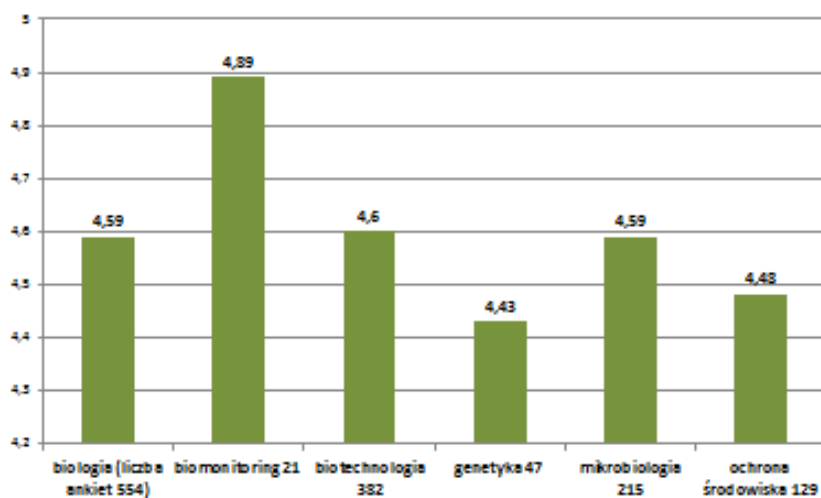
Ocena zajęć w podziale na kierunki kształtuje się zgodnie z wykresami poniżej. Najwyższą średnią ocen z ćwiczeń uzyskano dla zajęć realizowanych dla kierunku biomonitring, ochrona środowiska i biotechnologia zaś z wykładów dla kierunków: biomonitring i biotechnologia. Większość ocen należała do przedziału 4,50-5,00

Średnie ocen dla ćwiczeń wg. kierunków



Z analizy wyłączone zajęcia oceniane w ramach przez kierunek genetyka i biologia

Średnie ocen dla wykładów wg. kierunków

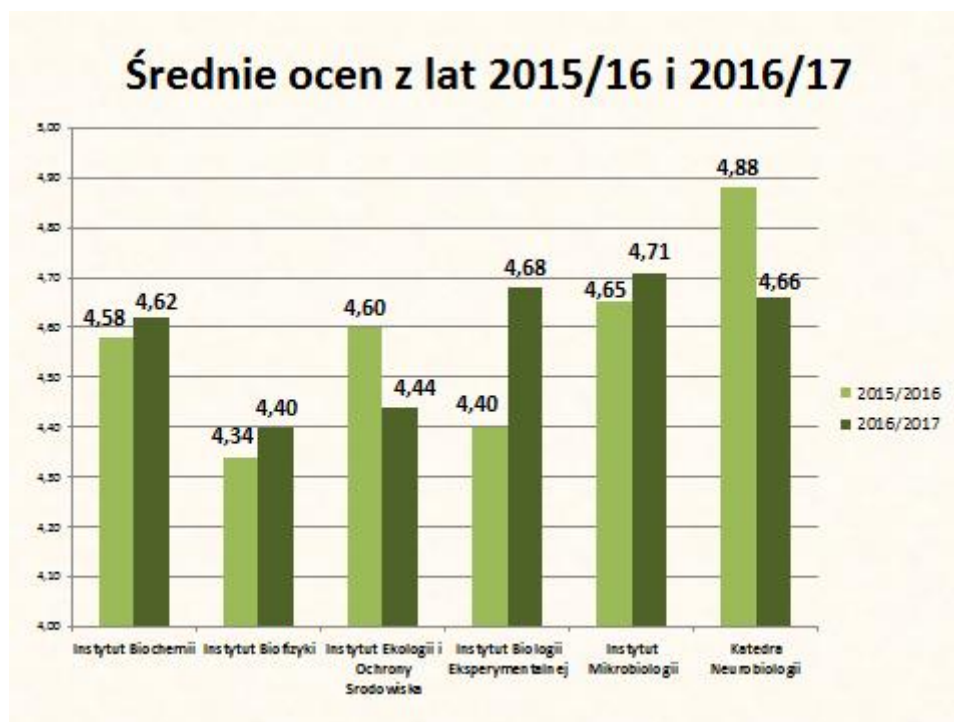


2. OCENY W PODZIALE NA INSTYTUTY

Średnia ocen dla poszczególnych instytutów wynosiła od 4,40 (dla Instytutu Biofizyki) do 4,71 (dla Instytutu Mikrobiologii, Biotechnologii i Immunologii). Najwyższą dominantę – 4,8 uzyskał Instytut Biochemii, Instytut Ekologii i Ochrony Środowiska oraz Instytut Biologii Eksperymentalnej.

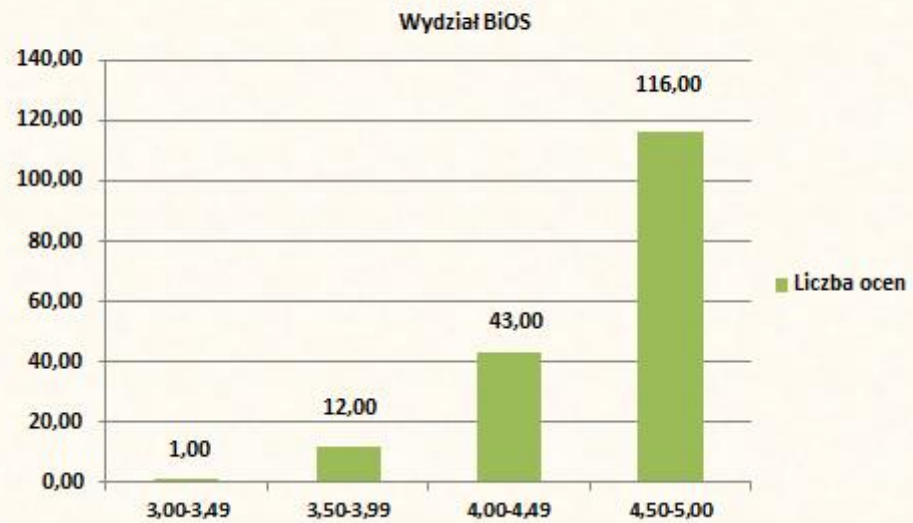
Nazwa instytutu lub jednostki samodzielnej	Średnia ocen	Dominanta
Instytut Biochemii	4,62	4,8
Instytut Biofizyki	4,40	4,5
Instytut Ekologii i Ochrony Środowiska	4,44	4,8
Instytut Biologii Eksperymentalnej	4,68	4,8
Instytut Mikrobiologii, Biotechnologii i Immunologii	4,71	4,7
Katedra Neurobiologii,	4,66	-
Laboratorium Technik Komputerowych i Analitycznych (ocena na podstawie oceny jednego przedmiotu) -	4,90	-

Oceny z poszczególnych zajęć mieściły się w 3 przedziałach ocen i wynosiły pomiędzy 3,39 a 5,00. Najwięcej zajęć (prowadzących) ocenionych zostało w przedziale 4,50-5,00. Tylko jedna osoba uzyskała średnią ocen w przedziale 3,00-3,49.



	Instytut Biochemii	Instytut Biofizyki	Instytut Ekologii i Ochrony Środowiska	Instytut Biologii Eksperymentalnej	Instytut Mikrobiologii, Biotechnologii i Immunologii	Katedra Neurobiologii	Laboratorium Technik Komputerowych.	Wydział BIOŚ
<2,50	0	0	0	0	0	0	0	0
2,50-2,99	0	0		0	0	0	0	0
3,00-3,49	0	0	1	0	0	0	0	1
3,50-3,99	1	6	5	0	0	0	0	12
4,00-4,49	5	9	15	10	3	1	0	43
4,50-5,00	13	11	39	21	27	4	1	116

Liczba ocen w przedziałach



3. ŚREDNIA OCEN DLA POSZCZEGÓLNYCH PYTAŃ

Ankieta składała się z 6 pytań, z których każde było oceniane na podstawie 5-stopniowej skali.

Numer pytania	Treść pytania	Średnia ocen	Dominanta
1.	Określenie wymagań wobec studentów dotyczących organizacji zajęć oraz zaliczenia przedmiotu.	4,59	4,9
2.	Umiejętność przekazywania wiedzy.	4,53	4,8
3.	Organizacja zajęć (punktualność, konsekwencja w realizacji zajęć).	4,66	<u>5,00</u>
4.	<u>Czy prowadzący wzbudził zainteresowanie studenta przedmiotem?</u>	<u>4,31</u>	4,70
5.	Czy treść zajęć była zgodna z problematyką określona wcześniej przez prowadzącego?	4,72	4,9
6.	<u>Czy słuchacze mieli możliwość konsultowania się z prowadzącym zajęcia?</u>	<u>4,73</u>	4,9

Najniższą średnią ocen (jednocześnie najniższą dominantę) otrzymało pytanie 4 – czyli najważniejsze z punktu merytorycznego – odnoszące się do umiejętności wzbudzania zainteresowania przedmiotem. Najwyższa średnia ocen oraz najwyższa dominanta określona została w pytaniach o charakterze organizacyjno- formalnym (pyt. 6 i pyt.3).

4. PRACOWNICY ZE ŚREDNIĄ OCEN 5,00

W roku akademickim 2016/2017 średnia ocen równa 5,00 otrzymało 10 pracowników wymienionych poniżej:

Lp.	Imię i nazwisko pracownika	Przedmiot
1.	dr Bergier Katarzyna	Pracownia metodyczna
2.	dr Bijak Michał	Wstęp do analizy biochemicznej
3.	dr Kowalczyk Tomasz	Inżynieria genetyczna roślin

4.	dr Matczak Karolina	Mutageneza
5.	prof. dr hab. Olas Beata	Biochemia żywienia
6.	dr hab. Rodacka Aleksandra	Analiza chemiczna skażeń środowiska
7.	prof. dr hab. Różalski Antoni	Mikrobiologiczne wskaźniki jakości środowiska
8.	dr Strzelczuk Magdalena	Fizjologia zwierząt
9.	dr Urbaniak Magdalena	Molekularne podstawy biotechnologii ekologicznych
10.	Dr Wielanek Marzena	Metabolity wtórne

Problemy i wnioski związane z ankietyzacją zajęć stwierdzone w roku 2016/2017 oraz propozycje działań naprawczych:

	Problemy/wnioski	Proponowane działania naprawcze
1.	Uzyskanie ocen poniżej 3,5 przez pojedynczych pracowników Wydziału	przeprowadzenie hospitacji zajęć pracowników, którzy uzyskali średnią ocen z oceny ankietowej poniżej 3,5
2.	Niska zwrotność ankiet	podniesienie wskaźnika zwrotności ankiet. Z uwagi na fakt, że udział studentów w ankietyzacji jest dobrowolny proponuje się jedynie: zachęcanie studentów do udziału w badaniach i wskazywanie na korzyści wynikające z wpływu interesariuszy wewnętrznych na jakość kształcenia
3.	Uzyskanie najniższej średniej z pytania odnoszącego się do wzbudzania zainteresowania przedmiotem przez prowadzącego	podjęcie działań przez prowadzących zajęcia i koordynatorów przedmiotów na rzecz zwiększenia zainteresowania studentów tematyką przedmiotu poprzez wprowadzenie nowych form i metod nauczania
5.	Wnioski pracowników Wydziału o otrzymywanie wyników oceny ankietowej po zakończeniu każdego z semestrów a nie	podsumowanie ankiet i udostępnianie wyników indywidualnych pracownikom, którzy przeszli ocenę ankietową

	po zakończeniu roku, w celi możliwości szybkiego podjęcia środków naprawczych	bezpośrednio po zakończeniu każdego z semestrów – nie zaś po zakończeniu roku
6.	Za mały zakres działań związanych z ankietyzowaniem interesariuszy wewnętrznych	Podjęcie działań na rzecz rozszerzenia zakresu ankietyzacji